



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: 41 PŽ-3446/2023-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Kamelije Parać, predsjednice vijeća, Maria Vukelića, suca izvjestitelja i Marine Veljak, članice vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom POMORSKO ŠPORTSKO DRUŠTVO „ZENTA“ SPLIT u stečaju, Cvjetna 1, Split, OIB 46046204116, odlučujući o žalbi treće osobe LUČKE UPRAVE SPLITSKO-DALMATINSKE ŽUPANIJE, OIB 27478788865, Split, Prilaz braće Kaliterna 10, kojeg zastupa punomoćnica Željana Škare, odvjetnica u Splitu, Ljudevita Posavskog 12 a, protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-55/2021-129 od 18. rujna 2023., u sjednici vijeća održanoj 21. studenoga 2023.

r i j e š i o j e

I. Odbija se kao neosnovana žalba treće osobe Lučke uprave Splitsko-dalmatinske županije i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda Splitu poslovni broj St-55/2021-129 od 18. rujna 2023. u točki I.a izreke, dijelu točke I.b izreke u kojem je Lučkoj upravi Splitsko-dalmatinske županije naloženo u roku od osam dana predati u posjed stečajnom dužniku pokretnine navedene u bruto bilanci društva i to:

- 023-00 kamere, objektivi, ostalo-ugradnja telemetrije
- 023-10 ventilacijski sustav
- 023-20 javna rasvjeta-el.stupi 5 kom
- 023-30 automatska rampa tip CAME G 4000
- 023-50 alumin.proizv.:ulaz.vrata, prozor,rekl.izlog
- 023-60 oprema-klima uređaja Fuego
- 023-70 oprema ormar Yacht 5+5/2
- 023-71 oprema tipa Yacht 6/2
- 025-0 uredski inventar-ormar KPO
- 025-1 Ulag u PC-LASER
- 027-000000 Transportna sredstva traktori
- 27-000001 Transportna sredstva-kolica za prijevoz brodova (HYPRO)
- 027-3 van.mot Yamaha 5CAMHL

te točki II. izreke rješenja.

II. Ukida se rješenje Trgovačkog suda Splitu poslovni broj St-55/2021-129 od 18. rujna 2023. u dijelu točke I.b u kojem je Lučkoj upravi Splitsko-dalmatinske županije naloženo u roku od osam dana predati u posjed stečajnom dužniku pokretnine navedene u bruto bilanci društva i to:

- 023-40 ostala oprema
- 024-0 uredska oprema
- 024-1 elektronička oprema
- 025-2 ups 2 KOM
- 026-000000 Poslovni inventar
- 026-39 pokućstvo u drugim neprof.org. (stolovi, ormari....)
- 026- Nematerijalna proizvedena imovina

Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem u točki I. izreke naloženo je Lučkoj upravi Splitsko-dalmatinske županije (dalje: Lučka uprava) da u roku od osam dana preda u posjed stečajnom upravitelju pokretnine i opremu u vlasništvu stečajnog dužnika i to onu navedenu u nalazu vještaka Srećka Favre u predmetu Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj R1-4/2020 izrađenom u postupku osiguranja dokaza (popis plovila i opreme sportske lučice Zenta) kao i pokretnine navedene u bruto bilanci društva. Prema odluci iz točke II. izreke rješenja ako Lučka uprava Splitsko-dalmatinske županije ne postupi po nalogu suda, sud će na prijedlog stečajnog upravitelja naložiti plaćanje odgovarajuće naknade stečajnom dužniku za neovlašteno korištenje odnosno uporabu od dana otvaranja stečajnoga postupka do dana oduzimanja, koja ne može biti manja od 13,27 EUR / 100,00 kn niti veća od 132,72 EUR / 1.000,00 kn po danu.

2. U obrazloženju se navodi da je odluka donesena primjenom odredbe članka 216. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17 i 36/22; dalje: SZ) kojom je propisano da je nakon otvaranja stečajnoga postupka stečajni upravitelj dužan cjelokupnu imovinu koja ulazi u stečajnu masu odmah preuzeti u posjed i njome upravljati, a stečajni upravitelj može na temelju ovršnoga rješenja o otvaranju stečajnoga postupka zahtijevati od suda da naloži dužniku predaju stvari i odrediti ovršne radnje kojima će se taj nalog prisilno ostvariti, a radi provedbe toga naloga sud je ovlašten zatražiti pomoć policije. Nadalje, prvostupanjski sud navodi da uz nalog za predaju sud može po službenoj dužnosti odrediti i mjere prisile protiv osoba ovlaštenih za zastupanje dužnika po zakonu te da stečajni upravitelj može nakon pravomoćnosti rješenja o otvaranju stečajnoga postupka zahtijevati od suda da naloži i trećim osobama, u čijem su posjedu predmeti stečajne mase, nakon što sud sasluša, predaju tih stvari, s time da je stečajni upravitelj dužan uz zahtjev dostaviti ispravu o pravu vlasništva na stvari, što je i učinjeno.

3. U obrazloženju je dalje navedeno da je u postupku za osiguranje dokaza pred prvostupanjskim sudom, poslovni broj R1-4/20 - 3. kolovoza 2022. popisana dostupna imovina stečajnog dužnika o čemu je sastavljen zapisnik. Naime, Lučka uprava je u posjedu kako te imovine s popisa koji je sačinio sudski vještak, tako i imovine koja je navedena u bruto bilanci društva. Stečajni upravitelj je naveo da je Lučka uprava preuzela na upravljanje lučicu Zenta i lučicu Špinut, ali da nejednako

postupaju prema ranijim pomorsko športskim društvima, odnosno pomorsko športskom društvu Špinut plaćaju naknadu za korištenje imovine, a pomorsko športskom društvu Zenta ne plaćaju. Na ročištu održanom 25. siječnja 2023. saslušan je ravnatelj Lučke uprave Domagoj Maroević koji je pokazao namjeru za otkup pokretnina i opreme nakon procjene vrijednosti ovlaštenog sudskog vještaka. Također se nije usprotivio zahtjevu stečajnog upravitelja za predaju pokretnina stečajnom dužniku, niti mu osporio vlasništvo, a bez izričitog protivljenja treće osobe sud ne može postupiti po članku 216. stavku 4. SZ-a, već se u tom slučaju treba smatrati da su ispunjeni uvjeti za primjenu članka 216. stavka 3. SZ-a.

4. Protiv navedenog rješenja žalbu je podnijela treća osoba, Lučka uprava zbog svih žalbenih razloga propisanih odredbom članka 353. stavka 1. Zakona o parničnom postupku, navodeći da je iz izreke pobijanog rješenja nejasno jesu li pokretnine koje su navedene na popisu koji je sastavio sudski vještak jednake onima koje su navedene u bruto bilanci društva. Nadalje, žalitelj je naveo da se okretna stupna dizalica, ograda, javna rasvjeta i automatska rampa, sukladno Pomorskom zakoniku smatraju građevinom koje su trajno povezane s pomorskim dobrom i njegova su pripadnost, odnosno nakon isteka koncesije pripadaju pomorskom dobru i ne mogu biti vraćeni stečajnom dužniku. Smatra također i da vještak nije pravilno procijenio vrijednost dizalice.

5. Žalitelj je predložio da se rješenje preinači u smislu žalbenih navoda ili ukinuti i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje.

6. U odgovoru na žalbu treće osobe, stečajni dužnik je naveo da je ona usmjerena isključivo na odugovlačenje postupka i izbjegavanje vraćanja opreme koju žalitelj godinama besplatno koristi.

7. Žalba je djelomično osnovana.

8. Pobijano rješenje ispitano je na temelju odredbe članka 365. stavka 2. u vezi s člankom 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/2014, 70/19, 80/22 i 114/22; dalje: ZPP) i člankom 10. SZ-a, u granicama žalbenih razloga, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

9. Nije sporno da je pravomoćnim rješenjem Trgovačkog suda u Splitu od 17. siječnja 2022., objavljenog istoga dana na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča tog suda, otvoren stečajni postupak nad dužnikom. Na skupštini vjerovnika održanoj 9. studenog 2022. stečajni upravitelj je naveo da nije za očekivati da će Lučka uprava učiniti išta od onoga što je navela upravitelju te predati imovinu stečajnog dužnika upravitelju. Naveo je da Lučka uprava već dvije i pol godine bez ikakve pravne osnove koristi imovinu stečajnog dužnika, za navedeno ne plaća naknadu, haba imovinu i uništava je, pritom uredno zarađujući korištenjem iste. Tim više što ne postoji prijepor oko toga čija je imovina jer je ista iskazana u bruto bilanci ovog društva, popisu iste, a isto je utvrđeno i u izvanparničnom postupku osiguranja

dokaza pred Trgovačkim sudom u Splitu u predmetu pod poslovnim brojem R1-4/2020.

10. Ocjenjujući žalbene navode, ovaj sud je ocijenio neosnovanim žalbeni navod da dizalica nije pravilno procijenjena jer to nije od utjecaja na obvezu žalitelja da vrati dizalicu koja je u vlasništvu stečajnog dužnika. Jednako tako nije osnovan žalbeni navod da se okretna stupna dizalica, ograda, javna rasvjeta i automatska rampa smatraju građevinama koje su trajno povezane s pomorskim dobrom.

11. Međutim, osnovano žalitelj ukazuje na činjenicu da se u popisu pokretnina navedenih u bruto bilanci društva nalaze stvari za koje se ne može utvrditi jesu li obuhvaćene popisom koji je napravio vještak. Naime, da bi žalitelj postupio po rješenju suda i vratio stvari u posjed stečajnog dužnika te stvari moraju biti individualizirane, što se u konkretnom slučaju ne može reći za dio popisa u kojem je navedeno da se izvrši povrat uredske, elektroničke i ostale opreme, ups 2 kom, poslovnog inventara, pokućstva u drugim neprof.org. (stolovi, ormari...) i nematerijalna proizvedena imovina.

12. Zato je pobijano rješenje u tom dijelu ukinuto te se vraća na prvostupanjski sud kako bi stečajni upravitelj ispravio popis imovine koju žalitelj mora vratiti na način da individualizira svaki predmet (članak 380. ZPP-a u svezi s odredbom članka 10. SZ-a).

Zagreb, 21. studenoga 2023.

Predsjednica vijeća
Kamelija Parać

Broj zapisa: **9-3085f-af380**

Kontrolni broj: **03183-ed30a-09634**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Kamelija Parać, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.